



Documente de referință:

Legea Învățământului Superior nr.199/2023

Carta Universității de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș

REGULAMENT DE EVALUARE A ACTIVITĂȚII DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI

Cod regulament: UMFST-REG-131

Ediția 02

Întocmit: Grup de lucru Data: 22 septembrie 2025
Verificat: Consiliul de administrație, Consilier Data: 24 septembrie 2025
juridic
Aprobat: Senat Data: 20 octombrie 2025

Data intrării în vigoare:	21 octombrie 2025
Data retragerii:	



Art. 1. Evaluarea de către studenți reprezintă o componentă importantă a procesului de evaluare anuală a cadrelor didactice prin care sunt apreciate tehnicile de predare/învățare și calitățile comportamentale ale cadrelor didactice.

Art. 2. Evaluarea activității cadrelor didactice este parte componentă a procesului de asigurare a calității în cadrul UMFST G.E. Palade Tg. Mureș.

Art. 3. Studenții sunt considerați parteneri în procesul de monitorizare a calității activității didactice și din acest motiv sunt obligați să facă o evaluare obiectivă, corectă și constructivă, care să poată fi utilă măsurilor corective ulterioare, luate de universitate.

Art. 4. Evaluarea activității didactice a fiecărui cadru didactic este obligatorie la finalizarea fiecărui modul și se face pentru fiecare disciplină separat și pentru fiecare cadru didactic de predare (asistent universitar, șef lucrări/lector, conferențiar universitar, profesor universitar).

CAPITOLUL I - PERIOADA ȘI TIPURILE DE EVALUARE

Art. 5. Evaluarea de către studenți se realizează *on line* în 4 etape, corespunzătoare fiecărui modul (modul I, II, III și IV) începând cu prima zi de după evaluarea finală de la disciplina respectivă (examen, examen sumativ, verificare, colocviu, etc), timp de 2 săptămâni și vizează activitatea desfășurată de cadrul didactic pe parcursul modului precedent, în baza chestionarului de evaluare a cadrelor didactice de către studenți.

Art. 6. Procesul de evaluare se desfășoară online, printr-o platformă specifică pusă la dispoziția studenților de către universitate. Chestionarul de evaluare conține întrebări generale și specifice (curs, activități practice), după cum urmează:

Evaluarea cadrelor didactice la **curs** - (Anexa 01)

Evaluarea cadrelor didactice la **activitățile practice** - (Anexa 02)

Art. 7. Studenții au obligația de a realiza pentru fiecare disciplină parcursă, în termenele menționate la art. 5. Neîndeplinirea obligației de evaluare reprezintă abatere disciplinară.

Art. 8. Evaluarea activității didactice de către studenți are două componente:

1. evaluarea cadrului didactic titular de **curs**, la disciplina respectivă;
2. evaluarea cadrului didactic cu care a făcut **activitățile practice** (lucrări practice, seminarii, laboratoare, stagii, proiecte, etc).

Art. 9. Afișarea în catalogul electronic, a notei finale obținute de student la respectiva disciplină este condiționată de completarea și trimiterea celor două chestionare de evaluare la disciplina respectivă, prevăzute la art. 6.

Art. 10. Conducerea universității garantează caracterul complet anonim al evaluării făcute de către studenți și protecția studenților împotriva oricărei tentative de identificare a evaluatorilor-studenți.

CAPITOLUL II - PROCEDURA DE EVALUARE

Art. 11. Chestionarul de evaluare conține 3 categorii de întrebări:

- a. întrebări privitoare la activitatea didactică 1-2: acestea se notează cu punctaje de la 1 la 5, după cum urmează:

- 1) NS: nesatisfăcător (1 punct);



- 2) S: satisfăcător (2 puncte);
- 3) B: bine (3 puncte);
- 4) FB: foarte bine (4 puncte);
- 5) EX: excelent (5 puncte);

- b. întrebare privitoare la identificarea unor eventuale comportamente inadecvate din partea cadrului didactic (3-4), dacă răspunsul la întrebarea numărul 4 este afirmativ, studentul este încurajat să contacteze de urgență decanul facultății; conducerea universității garantează confidențialitatea celui care sesizează un comportament inadecvat.
- c. întrebare privitoare la calitatea examenului (5), respectiv o întrebare deschisă privind sugestiile sau comentariile legate de activitatea didactică, stilul de predare, relația cu studenții sau alte aspecte relevante legate de cadru didactic (6).

Art. 12. Studentul va opta, în cadrul platformei de evaluare, pentru două cadre didactice, corespunzător a două chestionare diferite:

- a. cadrul didactic titular de curs la disciplina evaluată;
- b. cadrul didactic titular de activități practice, la disciplina evaluată (este posibil ca, în funcție de componenta normei didactice, cele 2 persoane să coincidă); dacă la activități practice, cadrul didactic s-a rotat, se va alege cadrul didactic cel mai bine cunoscut de student, la disciplina respectivă.

Art. 13. Interacțiunea insuficientă a studentului cu cadrul didactic evaluat, pentru a-i permite o evaluare corectă poate fi menționată cu punctaj 0 - Neevaluat (NEv).

Art. 14. Evaluarea finală este media punctajelor obținute la cele 10 întrebări (max: 5, min. 1); criteriile neevaluate, conform art. 13, nu se includ în media finală, aceasta calculându-se în raport cu numărul de criterii evaluate. Punctajul final de evaluare a cadrului didactic se calculează ca mediană a tuturor evaluărilor studenților, cu eliminarea valorilor extreme.

Art. 15. Un cadru didactic poate fi evaluat atât la curs cât și la activitățile practice, în funcție de norma didactică pe care o are. În acest caz se va face media între evaluările nominale existente.

Art. 16. Dacă un cadru didactic are activități didactice la mai multe discipline de predare sau în mai multe module, evaluarea anuală va fi media tuturor evaluărilor individuale.

Art. 17. Nu vor fi luate în considerare la evaluarea individuală și la realizarea raportului final punctajele acordate cadrelor didactice de către studenții care au avut prezență/interacțiune cu cadrul didactic, imputabilă studenților, de:

- a. sub 50% , la cursuri;
- b. sub 75% la activitățile practice.

Art. 18. Evaluările vor putea fi făcute doar de studenții care au avut drept de participare la examenul final.

Art. 19. Prezența studenților prevăzută la art. 17 poate fi verificată și prin evidențele scriptice sau electronice existente.

CAPITOLUL III - PRELUCRAREA INFORMAȚIILOR

Art. 20. Departamentul de Asigurare a Calității (DAC) colectează rezultatele evaluării și le transmite Decanatelor.



Art. 21. Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității (CEAC) pe facultate, centralizează și prelucrează datele primite și întocmește un raport conform modelului din Anexa 3, în termen de 30 de zile de la primirea datelor, acesta fiind transmis decanatului și DAC al universității.

Art. 22. Rapoartele sunt trimise decanatelor, directorilor de departament și șefului de disciplină și sunt făcute publice pe site-ul UMFST, în conformitate cu prevederile LIS nr. 199/2023.

Art. 23. Fiecare cadru didactic are dreptul de a-și consulta rezultatele propriei evaluări făcute de către studenți.

Art. 24. Pe baza raportului CEAC a facultății, decanul va întocmi un plan de măsuri pentru creșterea calității procesului didactic, acolo unde este cazul.

CAPITOLUL IV - MĂSURI CORECTIVE

Art. 25. Obținerea de către un cadru didactic, a unei mediane între 3-3,5 într-un modul de predare necesită următoarele măsuri:

- a. analizarea datelor obținute de către decan, directorul de departament sau un prodecan delegat de acesta și șeful de disciplină (dacă directorul de departament sau șeful de disciplină nu este subiectul analizei; dacă unul dintre cei doi sunt implicați, decanul desemnează înlocuitori care au cel puțin gradul didactic al cadrului didactic analizat);
- b. invitarea cadrului didactic la o discuție cu comisia de analiză de la punctul a) pentru a i se cere opinia; participarea cadrului didactic la această analiză reprezintă o obligație de serviciu și se va face în scris, cu cel puțin 7 zile înainte de data discuției.
- c. elaborarea unui plan de măsuri de remediere.

Art. 26. Obținerea de către un cadru didactic, a unei mediane sub 3 într-un modul de predare necesită următoarele măsuri:

- a. analizarea datelor obținute de către decan și șeful de disciplină/director de departament pentru ST (dacă șeful de disciplină nu este subiectul analizei; dacă acesta este implicat, decanul desemnează un înlocuitor care are cel puțin gradul didactic al cadrului didactic analizat) împreună cu un grup de 10% dintre studenții programului de studii/ a seriei de predare, dar nu mai mult de 10 studenți, aleși în mod aleator dintre studenții programului respectiv sau a seriei de predare, cu identitate protejată de conducerea facultății;
- b. invitarea cadrului didactic la o discuție cu decanul și șeful de disciplină/directorul de departament la ST, reprezintă o obligație de serviciu și se va face în scris, cu cel puțin 7 zile înainte de data discuției.
- c. în urma acestei analize suplimentare se realizează un raport de analiză, cu referință la subiectele critice; raportul de analiză se aduce la cunoștința prorectorului responsabil de activitatea didactică;
- d. elaborarea împreună cu decanul facultății a unui plan de măsuri de remediere care poate conține: participarea la cursul de formare psihopedagogică, revizuirea materialelor de curs, etc - îndeplinirea planului de măsuri este obligatorie, asumată sub semnătură de cadrul didactic și condiționează păstrarea cursului în norma didactică pentru anul universitar următor.

Art. 27. Obținerea de către un cadru didactic, a unei mediane sub 3 în doi ani consecutivi sau neparticiparea la invitația comisiei de analiză precum și neîndeplinirea recomandărilor prevăzute la art.



26, punctul d) duc la redistribuirea cursului/activităților practice către un alt cadru didactic și atribuirea de alte sarcini de serviciu, inclusiv la alte programe de studii precum și sesizarea Comisiei de etică pentru încălcarea art. 12-15 (după caz) din Codul de etică și deontologie profesională al Universității de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie "George Emil Palade" din Târgu Mureș (UMFST-REG-02, Ed. 4).

Art. 28. Ocuparea unui post didactic de cercetare prin concurs, promovarea în cariera didactică sau aplicarea pentru obținerea gradației de merit sunt condiționate de o valoare mediană de peste 3,5 p din 5, conform prevederilor din regulamentele/metodologiile specifice domeniului.

Art. 29. Prelungirea activității după îndeplinirea vârstei de pensionare este condiționată obținerea în anul precedent, a mediane de evaluare de min. 3,5.

Senatul universității de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș a aprobat prezentul regulament în data de 20 octombrie 2025 și intră în vigoare în data de 21 octombrie 2025.

Anexe:

Anexa 01 - Evaluarea cadrelor didactice la curs UMFST-REG-131-F01-Ed.02

Anexa 02 - Evaluarea cadrelor didactice la activități practice UMFST-REG-131-F02-Ed.02

Anexa 03 - Raport Evaluarea cadrelor didactice la activități practice UMFST-REG-131-F03-Ed.02



Anexa 01 - UMFST-REG-131-F01-Ed.02

Evaluarea cadrelor didactice la curs

Nr. crt.	Evaluare	Nesatisfăcător (1)	Satisfăcător (2)	Bine (3)	Foarte bine (4)	Excelent (5)	Neevaluat
1	<p>Cum apreciați informațiile primite la prima oră de curs? Vi s-au prezentat obiectivele disciplinei și tematica cursului, cerințele de participare la cursuri și la activitățile practice, modalitățile de comunicare, disponibilitatea bibliografiei, modul de evaluare?</p> <p><i>Nesatisfăcător:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• nu au fost oferite niciun fel de informații <p><i>Excelent:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• toate informațiile necesare parcurgerii activităților didactice au fost explicate• s-a oferit ocazia de a pune întrebări						
2	<p>Cum apreciați calitatea procesului didactic la curs?</p> <p><i>Nesatisfăcător:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• prezentări monotone, citirea informațiilor fără a da explicații• nu a utilizat metode interactive• fără suport de curs tipărit sau electronic disponibil <p><i>Excelent:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• prezentări clare, coerente, legate de tema cursului, cu explicații suplimentare și conexiuni interdisciplinare• a utilizat metode interactive• suport de curs tipărit sau electronic disponibil						
3	<p>Cum apreciați modul de adresare și comportamentul cadrului didactic în interacțiunea cu studenții?</p>						



	<p>Nesatisfăcător:</p> <ul style="list-style-type: none">• limbaj nepotrivit, ținută neîngrijită, adresare nepoliticoasă, iritabilitate, superioritate, nepunctualitate <p>Excelent:</p> <ul style="list-style-type: none">• deschidere și îndemn la dialog• atitudine și comportament academic, politicos, punctual						
<p>4. AȚI IDENTIFICAT UN EVENTUAL COMPORTAMENT INADECVAT AL CADRULUI DIDACTIC? (ex: activități de bullying, de hărțuire de orice fel, adresări nepoliticoase către studenți, condiționări directe sau indirecte materiale sau de altă natură, inclusiv sexuale; impunerea achiziționării unor materiale didactice din resurse proprii, care ar fi putut aduce venituri personale cadrului didactic [exceptând materialele publicate de editura universității]; aprecieri negative la adresa unui alt coleg sau la adresa universității, manifestări de discriminare de orice fel [gen, vârstă, naționalitate, religie, etc.]). DACĂ DA, DESCRIEȚI EVENIMENTUL.</p>							
<p>5. CUM APREȚIAȚI CALITATEA EXAMENULUI TEORETIC?</p>							
<p>6. Aveți observații, sugestii sau comentarii legate de activitatea didactică, stilul de predare, relația cu studenții sau alte aspecte relevante legate de acest cadru didactic? Orice feedback este binevenit.</p>							
<p>MEDIA FINALĂ</p>					<p>1-5</p>		

Dacă răspunsul la întrebarea 4 este afirmativ, contactați direct pentru detalii, decanul facultății - conducerea universității garantează confidențialitatea celui care sesizează un comportament inadecvat.

NS: nesatisfăcător (1 punct); **S:** satisfăcător (2 puncte); **B:** bine (3 puncte); **FB:** foarte bine (4 puncte); **EX:** excelent (5 puncte); **NEv** - neevaluat - interacțiune insuficientă pentru a emite o apreciere.



Evaluarea cadrelor didactice la activități practice

Nr. crt.	Evaluare	Nesatisfăcător (1)	Satisfăcător (2)	Bine (3)	Foarte bine (4)	Excelent (5)	Neevaluat
1	<p>Cum apreciați calitatea procesului didactic la activitățile practice?</p> <p><i>Nesatisfăcător:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• prezentări monotone, citirea informațiilor fără a da explicații• nu a utilizat metode interactive• fără suport de activități practice tipărit sau electronic disponibil <p><i>Excelent:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• prezentări clare, coerente, legate de tema cursului, cu explicații suplimentare și conexiuni interdisciplinare• a utilizat metode interactive• suport de activități practice tipărit sau electronic disponibil						
2	<p>Cum apreciați modul în care cadrul didactic a implicat studenții și a valorificat echipamentele și facilitățile disponibile (ex. oportunitățile de interacțiune cu pacienții/clientii/beneficiarii, demonstrații clinice/practice, utilizarea aparaturii), în cadrul activităților didactice?</p> <p><i>Nesatisfăcător:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Nu a utilizat mijloace sau facilități tehnice pentru procesul de învățare, iar activitățile practice/stagiile desfășurate au fost exclusiv teoretice <p><i>Excelent:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• activități interactive, cu demonstrații de tehnici, cu aplicații						



	<i>practice (desfășurate, în funcție de specificul disciplinei, la patul bolnavului, în laboratoare de specialitate, în ateliere, pe platforme de simulare, în cadrul studiilor de caz sau al proiectelor aplicative)</i>						
3	Cum apreciați modul de adresare și comportamentul cadrului didactic în interacțiunea cu studenții? <i>Nesatisfăcător:</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>limbaj nepotrivit, ținută neîngrijită, adresare nepoliticoasă, iritabilitate, superioritate, nepunctualitate</i> <i>Excelent:</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>deschidere și îndemn la dialog</i>• <i>atitudine și comportament academic, politicos, punctual</i>						
4. AȚI IDENTIFICAT UN EVENTUAL COMPORTAMENT INADECVAT AL CADRULUI DIDACTIC? <i>(ex: activități de bullying, de hărțuire de orice fel, adresări nepoliticoase către studenți, condiționări directe sau indirecte materiale sau de altă natură, inclusiv sexuale; impunerea achiziționării a unor materiale didactice din resurse proprii, care ar fi putut aduce venituri personale cadrului didactic [exceptând materialele publicate de editura universității]; aprecieri negative la adresa unui alt coleg sau la adresa universității, manifestări de discriminare de orice fel [gen, vârstă, naționalitate, religie, etc.]</i> DACĂ DA, DESCRIEȚI EVENIMENTUL.							
5. CUM APRECIĂȚI CALITATEA EXAMENULUI PRACTIC?							
6. Aveți observații, sugestii sau comentarii legate de activitatea didactică, stilul de predare, relația cu studenții sau alte aspecte relevante legate de acest cadru didactic? Orice feedback este binevenit.							
MEDIA FINALĂ				1-5			



Dacă răspunsul la întrebarea 4 este afirmativ, contactați direct pentru detalii, decanul facultății - conducerea universității garantează confidențialitatea celui care sesizează un comportament inadecvat.



Raport Evaluarea cadrelor didactice la activități practice

1. Analiza nominală - Modul..., an universitar.....

Nr. crt.	Nume cadru didactic	Funcția didactică	Mediana evaluărilor	Numărul de studenți evaluatori
Evaluări activități didactice - curs				
1				
...				
Evaluări activități didactice - activități practice				
1				
....				

2. Analiza sintetică

a) CURS

Disciplina....., Program de studiu.....Modul..., an universitar.....

Nr. crt	Disciplina de predare	Nr. studenți care au acordat punctaj					Nr. studenți evaluatori	Nr. total studenți
		1	2	3	4	5		
1 (limba de predare LR/LM/LE)							
2							

b) ACTIVITĂȚI PRACTICE

Disciplina....., Program de studiu.....Modul..., an universitar.....

Nr. crt	Disciplina	Nr. studenți care au acordat punctaj*					Nr. studenți evaluatori	Nr. total studenți
		1	2	3	4	5		
1							
2								

* mediana punctajelor acordate tuturor cadrelor didactice care au activități practice la respectiva disciplină, în cadrul aceluiași program de studii.